图书情报工作
第65卷 第15期　2021年8月

访谈法在我国图书情报领域的应用探析
——基于534篇文献的文献计量与内容分析

■ 包鑫　柯平
南开大学商学院　天津 300071

摘　要：［目的/意义］访谈法是图书情报研究领域应用最为广泛的质性研究资料获取方法。对我国图情研究领域访谈法应用情况的探析，能够为优化访谈法运用提供参考。［方法/过程］对发表在我国图情领域18种核心期刊的534篇论文进行文献计量与内容分析，就访谈法的应用现状、应用特点、存在的问题进行深入分析。［结果/结论］从设计、规范、检验、深度、反思5个维度提出优化图情领域运用访谈法的策略。

关键词：访谈法　研究方法　图书馆学情报学　文献计量　内容分析
分类号：G25
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2021.15.009

"访谈"是研究者"寻访""访问"被研究者并且与其进行"交谈"和"询问"的一种活动，"访谈"是一种研究性交谈，是研究者通过口头谈话的方式从被研究者那里收集（或者说"建构"）第一手资料的一种研究方法[1]。访谈法因操作性强、成本较低且关注语言背后的意义，尊重访谈对象个体感受，而成为图书情报领域（下文简称"图情领域"）研究常用的数据收集方法之一。黄晓斌等在对国外图书情报领域期刊《信息科学与技术学会杂志》的质性研究方法应用情况分析发现，访谈法是被应用最多的质性研究方法[2]，此外，刘竞等调研的欧美图书馆学博士学位论文所使用的研究方法发现，访谈法使用频次在所划分的4个历史发展阶段呈逐渐上升趋势，并在第四阶段成为使用频次最高的方法[3]。以此可管窥访谈法在图情领域研究中的重要作用及其在质性研究方法中的重要地位。有研究者曾对我国图情研究领域访谈法应用情况进行探讨，朱明梳理了2000－2012年发表在我国图书馆学情报学领域核心期刊上的116篇样本文献，发现访谈法的应用过程存在规范性不强，研究主题相对集中的问题[4]；冯昌扬在探讨质性研究方法在我国图书情报领域的运用和分析时，提出将焦点团体访谈和个人访谈相结合，提升质性研究的广度和深度[5]。

在学科交叉、融合与方法多元化趋势逐渐增强以及方法应用科学性与严谨性逐渐提升的学术研究背景下，探索近十年来我国图情领域访谈法应用现状、特点与问题，有助于揭示访谈法的应用规律，促进研究者对访谈法应用科学性与规范性的思考，并通过提出访谈法应用策略，以期为访谈法在本领域的科学应用提供参考，使研究在增强科学性与规范性的同时，提升研究深度。

1　访谈法在国内图情研究领域的应用现状

1.1　发文数量统计分析

为了更系统地反映访谈方法在我国图书情报研究领域的运用情况，本文选取了北京大学中文核心期刊目录第八版中本领域的《中国图书馆学报》《图书情报知识》《情报学报》等18种期刊，在中国知网文献分类中选择"图书情报与数字图书馆"并以"访谈"为检索词，以"篇关摘"为检索项，以"2011－2020"为时间范围，检索这10年间的文献（检索时间为2021年1月23日），剔除不相关刊物、综述类、学者访谈类及方法类文献，最终获得相关文献534篇，作为本文的数据来源。运用访谈方法文献量的年度分布如图1所示，文献量总体呈现上升趋势，并在2016年后呈现直线上升趋势。

1.2　发文期刊统计分析

2011－2020年间，各期刊刊载访谈法论文数量存

作者简介：包鑫（ORCID：0000－0003－2503－8227），博士研究生，E-mail：baoxinhit@sina.com；柯平（ORCID：0000－0003－4038－6377），教授，博士，博士生导师。
收稿日期：2021－02－19　修回日期：2021－05－26　本文起止页码：71－77　本文责任编辑：徐健

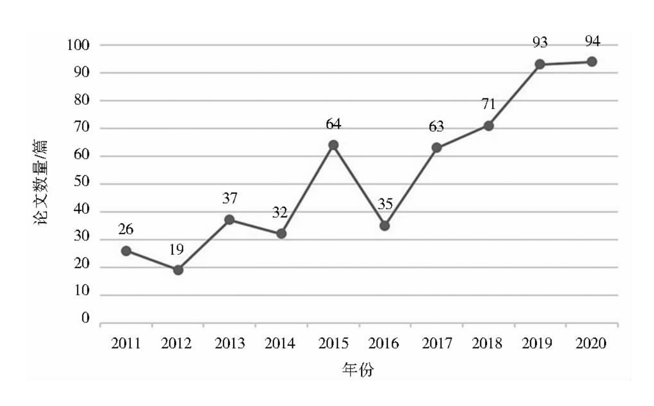


图 1　运用访谈法论文数量年度分布

在较大差异。如图 2 所示，发文最多的 3 种刊物为：《图书情报工作》刊载访谈法论文 134 篇，占比25.1%；《图书馆论坛》刊载论文 61 篇，占比 11.4%；《情报理论与实践》刊载论文 53 篇，占比 9.9%。发文最少的 3 种刊物为：《数据分析与知识发现》刊载论文 4 篇，占比 0.7%；《情报学报》刊载论文 6 篇，占比1.1%；《图书与情报》刊载论文 8 篇，占比 1.5%。除去期刊总体载文量差异因素，论文的期刊分布能够部分体现期刊的办刊定位，论文的收录范围以及以访谈为资料收集方法论文的偏好。此外，在发文最多的 3 种刊物中，图书馆学论文共 142 篇，情报学论文共 106 篇。相比情报学，图书馆学研究更倾向于运用访谈法获取资料。究其原因，除受到各自研究内容的影响外，情报学的学科交叉特征更加突出，受计算机等学科研究方法影响较大。

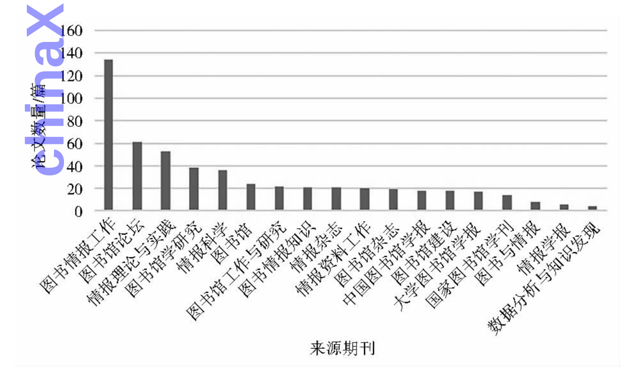


图 2　刊载访谈法期刊论文数量分布

1.3　研究主题统计分析

对访谈法论文的主题梳理能够为访谈法的运用提供借鉴。通过对 534 篇运用访谈法论文的主题梳理，将其归纳为 9 个一级主题（见表 1），其中图书馆服务研究最多，占比 30.2%；其次为信息与信息行为，占比 22.8%；用户研究占比 18%，三大主题论文数量共占比 71%。情报研究、图书馆教育、政府信息研究领域运用较少，共占比 8.4%，或可成为访谈法运用的潜在增长点。在主题梳理过程中发现，2011 – 2015 年运用访谈法论文主题主要集中于图书馆服务、图书馆建设、信息与信息行为，而 2016 – 2020 年的研究对已有研究领域进行拓展，增加用户研究、政府信息研究、情报研究等研究领域，更加注重用户的体验与评价，信息的公开、共享以及数据、知识为依托的深度智慧服务，主题更加细化、多元。由此也可发现，访谈法的运用在传统图书馆研究领域基础上向用户研究深化，同时访谈法也“积极”地参与到情报学研究中，深化情报领域相关研究。另外，囿于研究主题、研究情境的多元化，访谈法的选择、应用设计、操作等需要加以规范。

表 1　运用访谈法论文主题分布

一级主题	二级主题	论文数量/篇	所占比例/%
信息与信息行为	信息	8	22.8
	信息需求	27	
	信息检索、搜寻、获取	62	
	信息共享、回避	10	
	其他信息行为	15	
用户研究	信息素养	20	18
	用户认知、体验	34	
	网站、电子设备使用行为	22	
	用户评价	16	
	用户画像	4	
知识组织	共享、评价、标引、知识库	24	4.5
图书馆管理	评价、规范、体制、规划、营销、组织文化	34	6.4
图书馆建设	体系化、资源、数据、技术	52	9.7
图书馆服务	阅读推广	51	30.2
	信息/知识服务、培训	35	
	数字/移动图书馆	24	
	创新服务	19	
	特殊群体服务	9	
	馆员、空间、社会参与	23	
图书馆教育	学科建立、发展、研究、学者	13	2.4
情报研究	竞争情报、科学数据、智库	23	4.3
政府信息研究	数据、平台、信息共享	9	1.7

1.4　方法运用情况分析

本文所分析的 534 篇论文中，有 215 篇论文采用单一的访谈方法，有 319 篇论文采用访谈与其他方法相结合的方式共同获取资料，以弥补单一资料获取方法的短板与不足（见表 2）。论文中，结合采用问卷法的共 190 篇，成为数量最多的组合；网络调查法、实验法、实地考察、日志法也成为常用的资料获取方法。此外，还有一些出现较低频的研究方法，如行为记录法、出声思考法、量化评分法、视频观察法、任务提示法、引文分析法、数据调研法等。这些方法有着特定的适用领域，如行为记录法适合研究一段时间内研究对象的

行为，适用范围比较广泛；出声思考法比较适合网络信息行为的研究，包括信息查询过程、影响因素等。对于定性与定量方法的结合，R. Pawson 认为主要原因是社会是多面的、多层次的、多视角的[6]。因此，在多种研究视角下，无论定性与定量、定性与定性方法的结合，都有助于获取多维度、多形式的研究资料，支持更全面、深入地认识研究对象。在所调研的论文中，不乏3种、甚至4种方法结合使用的情况，虽然多种数据收集、分析方法的结合是推动学术研究的有效手段，但应予以科学地运用，避免为了显得研究"规范、科学"而造成方法滥用。

表2　论文资料收集方法组合

访谈		访谈+问卷		访谈+网络调查		访谈+实验		访谈+实地考察		访谈+日志		访谈+其他	
数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%	数量/篇	占比/%
215	40.3	190	35.6	47	8.8	40	7.5	31	5.8	6	1.1	16	3

注:534篇论文中一些论文采用2种以上资料收集方法，如访谈+实地考察+网络调研，为更清晰呈现，本文对其进行拆分，单独累计

按照研究者对访谈结构的控制程度而言，访谈可分为3种类型：封闭型、开放型、半开放型。这3种类型被称为"结构型""无结构型""半结构型"[1]。结构型即为访谈问卷，无结构型仅有主题，没有具体的访谈问题，而半结构型需提前准备"一个粗线条的访谈提纲"再根据访谈进展进行扩展。在534篇论文中明确提出采用半结构访谈的论文共190篇，结构型访谈为10篇，无结构访谈为6篇，其余未列出。由此可见半结构型访谈为最常用的访谈方式，半结构型访谈能够避免结构化访谈方式的僵化，又能在一定程度上规避无结构访谈结果比较性差以及对访谈者高要求的弊端。3种访谈类型的使用并非泾渭分明，在一些研究的访谈过程中，会运用结构型问卷收集人口统计学资料，使用无结构型问题"热身"，后运用半结构型访谈进入访谈主体部分。

1.5　方法运用深度分析

根据研究深度，可将本文涉及的研究划分为描述性研究、解释性研究两类。描述性研究侧重于对事件、现象、行为等的描述，回答"what"的问题，而解释性研究侧重于构建解释事件、现象、行为的理论框架，回答"why"的问题。在本文调研的534篇论文中，以解释性研究为主的论文有167篇，占研究总数的31.3%，其中，运用扎根理论进行研究的论文共103篇，主要通过深度访谈获取经验数据，运用归纳式逻辑构建理论解释框架来解释研究问题。对于运用扎根理论的研究来说，所获取资料的深度直接影响所构建理论框架的解释力，而深度访谈法更能满足扎根理论的要求。以描述性研究为主的论文共367篇，占研究总数的68.7%。虽然近年来解释性论文数量逐渐增加，但总体来看访谈法更多地是以辅助资料获取的角色出现，所获取的访谈资料深度普遍不足，未在总体设计中充分发挥访谈方法优势，研究深度与精度还有待提升。

2　访谈法在国内图情研究领域的应用特点

2.1　访谈法的应用频次呈现上升趋势

文献检索发现，从2001年起访谈法作为重要的资料收集方法逐渐为图书情报领域研究所运用，截至2010年，相关论文总量仅为47篇，自2011年以后，尤其在2016年后，运用访谈法的文献数量快速增长，并呈现不断上升的发展态势。通过对文献的分析，本文认为原因有如下几点：①研究方法的被重视程度逐渐提高。研究方法的选取与应用直接影响研究结果的科学性。随着本领域研究视角的扩展、研究内容的深入、研究过程的规范化，研究方法成为论文质量的重要考量内容。而访谈法作为重要的资料获取方法，在获取研究对象的认知、动机、态度等隐性信息具有不可替代性，加之可操作性强、成本低等诸多优势，使得访谈法越来越受到关注。②研究方法的融合化趋势增强。2011年后，研究方法出现多元融合化趋势，访谈法与问卷法、实验法此类质性与量化混合方法的研究成果逐渐增加，也为访谈法的运用提供更多空间。

2.2　访谈法的应用呈现出多元化趋势

(1)所应用论文的研究主题呈现多元化。随着图书情报研究领域的不断拓展与深化，访谈法也得以更广泛的运用。从研究主题统计分析部分可知，除政府信息研究、用户研究、科学数据、智库等为涌现的新领域外，在传统研究领域以"人"及"技术"为导向的趋势不断深化，如用户画像、特殊群体服务、创客空间、数字人文等。访谈法发挥着深化研究理论的重要作用，同时促进研究主题多元化与纵深化发展。

(2)获取资料手段的多元化。所调研论文中有59.7%都使用了两种或两种以上的方法获取数据，且35.6%的论文采用访谈与问卷相结合获取数据，可以看出研究多较为注重定性数据与定量数据的互为补

究,以实现"强化"(增强研究发现)、"完整"(使研究解释更全面)以及"三角测量"(研究结果相互验证)的目的[7]。此外,研究不断结合"新"方法,使"传统"的访谈法焕发生机,如关键事件分析、民族志决策树相关方法,以及访谈外"新"方法,如出声思考、结构化日志、情境实验等。随着学科间交叉融合,研究方法应用多元化趋势明显,在迎接"新"方法的同时,研究的整体设计显得尤为重要。

(3)访谈法在研究中角色的多元化。访谈法在论文中的角色有"主"有"辅",且在研究过程中有不同的角色与作用(见表3)。在以访谈法为主的研究中,有运用扎根理论构建理论框架的解释性研究,也有对现象、事件等的描述性研究。在以访谈法为辅的研究中,访谈会运用在问卷法、实验法数据收集过程的前、中、后不同位置,发挥不同的作用。此外,在描述性研究中,访谈法会补充问卷法、实地考察法、网络调查法所获取的数据,力求研究数据获取的完整、有效。

表3 访谈法在资料收集过程中角色分布

角色		访谈法运用情况
主角		扎根、田野、案例等研究中,通过深度访谈获取需求、行为、认知、情感、体验、影响因素等数据
配角	前	问卷:构建理论模型,设计问卷、量表,完善问卷
		实验/调研:获取实验/调研对象基本信息
	中	实验/调研:针对某些行为、现象的提问
	后	问卷:针对问卷结果进行调研,解释问卷结果
		实验:记录实验过程、困难、感受
	过程	在研究过程中,补充实地考察、网络调查、问卷等方法所获取数据

2.3 访谈法在图书馆、情报学研究中呈现异质性

因研究领域的差异,图书馆学与情报学在所运用的研究方法与研究深度存在一定的异质性。在研究方法上,图书馆学领域多采用访谈法结合实地考察、网络调查等方法沿着归纳逻辑开展图书馆管理、阅读推广、信息服务、用户需求等方面的研究,整体上还是以质性研究为主;情报学领域多采用访谈法结合问卷法、实验法、出声思考等方法沿着归纳或演绎的逻辑开展竞争情报、数据挖掘、信息分析、知识管理等方面研究,更加的多元化,整体上倾向于量化研究。在研究深度上,从本文所分析数据来看,图书馆学论文中解释性研究论文占比24.9%,情报学论文中解释性研究论文占比37.7%,在106篇运用扎根理论的论文中,图书馆学论文43篇,情报学论文60篇,可见就本文研究数据来看,运用访谈法的情报学论文的研究深度略强于图书馆学论文研究深度,两者间存在一定差异。

3 访谈法在国内图情研究领域存在的问题

3.1 方法论层面的整体设计不足

访谈法作为资料收集方法是整个研究设计的前端,直接关乎研究结果的质量。在研究设计的整体性方面,所调研的534篇论文中,仅96篇论文有相对完整的访谈对象选择及信息、访谈提纲或主题、访谈过程、访谈资料运用等研究设计部分。在访谈法与实地考察、网络调研、问卷等相结合使用时,很多论文并没有说明各种方法是如何结合使用的,各方法的资料收集重点没有呈现。研究设计规范性方面,有100篇仅在摘要或文中提及"访谈"二字,缺失如何运用访谈法展开研究的内容,且在明确提出用半结构型访谈的论文中有一半以上没有列出访谈提纲;所选择的访谈对象多为方便抽样获得,且61.6%的论文没有访谈对象信息,18%的论文访谈对象信息不全;68.4%的论文没有访谈数据收集过程,研究规范性明显不足。

3.2 访谈法存在滥用、误用现象

访谈法种类很多且具有各自适用范围,一些论文并没有对所选方法进行适用性探讨,导致了"有名无实"的滥用与"张冠李戴"的误用现象。其一,一些文章仅仅将访谈法作为方法使用标志,出现仅有"访谈"之名,无"访谈"之实的现象,一些论文是否采用了访谈法也未可知。其二,访谈法的误用现象较为明显:①一些文章声称进行的开放式、非结构化访谈,实则在访谈过程中进行的是列有访谈大纲的半结构化访谈;②对于深度访谈法,T. Wengraf 提出要"要深入事实内部,即获取更多有关事件的细节知识,并关注其与事实之间的意义关联"[8],多尔比里和舒曼所设计的深度访谈三轮序列使访谈逐渐深入以获取受访者所建构的意义,需要90分钟左右的时间保障[9],而一些论文中所进行的深度访谈,只进行了20分钟左右,并没有满足深度访谈的时长要求,没有时间的保证,访谈之"深度"也难以实现。此外,一些研究采用电子邮件访谈、在线访谈、问卷访谈的方法,但并没有对此类访谈方法的使用做以说明及限定,很难保证获取资料的质量。

3.3 信度、效度检验普遍缺失

信度与效度是衡量获取数据可靠性与有效性的重要指标,信效度是测量工具科学性的重要体现。相比量化研究,质性研究因其研究属性需要考虑多个维度来提升研究的信效度,

保证研究更加科学、规范。在所调研的534篇论文中,信效度检验存在普遍缺失的现象。对访谈结果

进行信度或效度检验的论文仅14篇,占比2.6%,其中2016年以后的论文12篇。虽然近5年进行信度或效度检验的文章数量有所增加,但这一结果在一定程度上折射出访谈法在图情领域研究中的科学、规范意识的缺失。

3.4 缺少对方法使用的反思

对比国外图情研究领域的论文,国内本领域研究论文中往往缺少对方法论的反思。大多数论文没有反思方法本身的局限性、方法使用时所受到的干扰,没有提出更优的解决方案,这部分的缺失也制约了方法在使用中的不断优化。伦理问题也是访谈法在国内图情领域研究中有所忽视的方面,而欧美研究者十分重视研究中的伦理问题,关于访谈法使用中的伦理问题也进行了较多讨论。"伦理问题充斥着整个访谈过程,研究者从开始的调查到最后的报告每一个阶段都要考虑潜在的伦理问题",其中"知情同意""资料保密""结果报告"以及"研究者角色定位"为较多被讨论的部分[10]。在本文所调研的论文中,仅有极少数提到"知情同意""资料保密"相关内容,对伦理问题关注度整体偏低。

4 访谈法在国内图情研究领域的应用建议

4.1 设计——提升方法论层面的整体性

一般以访谈法为资料获取主要方式的质性研究旨在探讨缺乏适用理论框架的研究问题,需要建立或完善已有理论框架,需要从认识论、方法论层面来设计研究全过程。

(1)重视认识论对研究设计的影响。苛费尔等将访谈员喻为"矿工"与"旅行者",诠释了访谈的两种不同的认识论概念,即知识采集(knowledge collection)和知识建构(knowledge construction)的过程,分别代表访谈知识是被给予还是被建构的两种不同类型,而这两种不同类型代表着不同类型的人与游戏规则[10]。在研究设计之初即要思考,什么是知识及如何获得知识,将访谈视为"搬运"固有知识的手段,还是融入"某种标准、视角"将访谈作为建构知识的方法,才能保证访谈与整体研究相契合。

(2)重视方法论层面对具体访谈方法使用的反思。访谈法是质性研究资料获取方法最为常用、多元、复杂的方法,因此,也易产生方法使用问题。具体的访谈方法选择应基于方法论的研究与反思,进行溯源式的方法论学习,走出"二手方法"选择的误区。以扎根理论为例,B. Glaser和A. Strauss的原始版本强调"切忌带有预先设定的具体研究问题"[11],该理论的关注重点是从"研究程序中而逐渐形成的"[12],是非预设的,基于这一方法论,其资料获取采用无结构的深度访谈法;卡麦兹的建构型扎根理论"主张搜集丰富的细节和充分的数据,并把它们放在相关的情境和社会背景中",深度访谈可进行"松散的引导性探究,也可为半结构性的聚焦问题"[13]。两种扎根理论对方谈方法有着不同的要求,但在所调研的基于扎根理论的论文中,大多数并未进行方法论层面的说明。

设计是基于问题开展理论研究的第一步,通过认识论、方法论层面考察所选方法的适配性,才能提升方法论层面的整体性。

4.2 规范——提升方法运用科学性

J. Elster曾指出"方法是一系列规则"[10]。访谈方法运用的规范性体现在设计的规范性与实施的科学性上。

(1)在设计方面。①访谈方法的选择需要遵守其适用范围、设计框架、设计方法与实施步骤,按照相应的规范设计研究性访谈工作,避免访谈法的滥用、误用。②在研究设计中降低访谈者个人的影响,提高访谈获取资料的"客观性",如增加访谈者人数,保证访谈问题的中立性。

(2)在实施方面。①重视访谈技术的运用。访谈的过程是访谈者参与访谈对象知识建构的过程,不可避免地受到访谈者主观因素及客观条件的影响与限制,这就依靠访谈者在访谈过程中科学地运用访谈技巧与知识。应用已有较成熟的访谈技术是提升数据获取质量的重要方法,如"在收集人类行为、心理模式以及解决实际问题时,运用关键事件技术(Critical Incident Technique)"[14],在"进行数据访谈,以确定科研人员数据管理、共享和监管需求时,使用DCPT访谈提纲"[15]。"一个高品质的质性访谈需要访谈员具有相关的访谈技能、知识和合理的个人判断能力,而这些都需要大量的访谈训练才能获得"[10]。②重视访谈经验的习得。对于一些访谈实践中问题的插入、措辞的把握、节奏的掌控,以及语调的切换、话语的倾听、氛围的调解等无法获取的隐性知识,需要同访谈经验丰富的研究者共同实践以实现"师徒式"知识转移,通过不断地练习提升方法运用的规范性与科学性。

4.3 检验——提高方法使用信度、效度

提高访谈法获取资料的信度与效度需关注访谈法使用的全过程,而不能仅着眼于其中某一个阶段。表4按照运用访谈法进行研究的过程,整合了出现在所

调研文章中使用的信度、效度提升策略以及具体的策略使用描述。除表中提到的三角验证法外，反馈法与参与者检验法也是常用的提升信、效度的方法。反馈法即“研究者得出初步结论以后广泛地与自己的同行、同事、朋友、家人交换看法，听取他们的意见”；参与者检验法即“研究者将研究的结果反馈到被研究者，看他们有什么反应”[1]。这两种方法的使用均发生在初步得出研究结果阶段，通过多方的校验，修正研究结果以提升访谈法运用的信效度。

表 4 提高访谈法在资料收集过程中信度、效度的策略

研究阶段	指标	策略	策略描述
选择访谈对象	信度、效度	访谈对象选择随机、多元	受访对象涵盖了学生、教师、图书馆员等不同人群，以及专业医护人员，确保观点多元化[16]
拟定访谈提纲	效度	多角度完善访谈提纲	通过学者、专家、预访谈完善访谈提纲[17] 从描述效度、解释效度以及理论效度 3 个方面进行评价[18]
数据收集方式	效度	数据收集方式互补	采取现场笔录和录音两种方式获取访谈资料[14]
访谈过程	效度	重复、追问、反馈、复核	对于受访者表达不清或有疑问的地方，委婉地进行再次提问或交流，以防理解偏差；访谈资料整理结束后，跟受访者确认整个访谈内容，以保证双方理解一致，最大限度地接近和还原受访者的真实想法[19]
数据补充	效度	资料来源多元化	书籍（如创客教父安德森的《创客：新工业革命》）以及一些知名创客空间（如柴火创客空间的微信订阅号、官方微博账号）等，以佐证得出的结论[20]
全过程	信度、效度	三角验证法	研究中利用从不同个体、不同来源的和不同研究方法中收集的不同类型的数据阐述一个问题，一个事件或一个现象，其实质上是一种佐证的过程，以此证明研究的准确性[21]

4.4 深度——提升研究价值

有深度的访谈更有利于研究价值发现。研究性访谈法运用深度受到研究主题、研究设计、访谈过程、转录、分析等多个方面的影响，因此，访谈法的运用需要具备系统性思维。

（1）在确定研究主题阶段，考量研究目的与研究内容，聚焦有理论贡献的解释性的研究内容而不止于对某一问题、事件、现象的描述性研究。

（2）研究设计直接影响访谈法应用过程始终，研究方法论决定着访谈方法的选择，访谈方法的选择决定研究深度，在本文所调研的论文中有 103 篇论文应用扎根理论，基于深度访谈等所获取的研究资料进行理论建构，其理论贡献要多于描述性分析。从具体的访谈方法选择来看，深度访谈的资料获取深度会优于结构化访谈，而面对面访谈也会优于电话、QQ、微信等访谈方式。

（3）在访谈过程中，需要基于访谈提纲不断进行反思，尊重访谈对象的知识建构，并通过情感聚焦、具体化、情景比较、灵活提问等方法力图获取有深度的访谈资料。

（4）在将语音、观察笔记等转录为文字，将口头语言转化为书面语言的过程中，要重视非语言文字符号的信息呈现，减少转录过程中“去语境化”损失，以提升访谈资料的质量。

（5）分析方法的选择需根据研究目的、内容以及访谈材料性质进行整体性考虑，虽然分析是在访谈之后进行的，但“分析方法将指导访谈提纲的准备工作、访谈过程以及访谈转录”[10]。因此，研究之初应选择好对访谈材料意义、语言以及理论分析的工具。如扎根理论的三阶段编码分析方法、现象学七步分析法[22]都是与理论匹配的具有深度的资料分析方法。

4.5 反思——提升方法运用的严谨性

任何一种方法都打着不完美的烙印，均存在适用性与局限性，因此，反思也成为研究的一个重要部分。国外很重视对研究局限的反思，这不仅体现研究者对本研究的客观评价，也为其他研究者提供经验与推进该领域研究的着力点。对访谈法的反思不应止于论文中的研究局限，有关认识论、方法论、伦理问题反思应均贯穿于访谈过程的始终，做好使用过程、问题、反思、经验等记录，做好方法使用的知识管理。通过加强研究方法论的学习与实践，不断提升认识论与方法论层面反思能力。访谈法使用伦理方面，除完善访谈过程中的伦理内容，可通过研究者伦理能力发展得到提升：“其一，技能模式，通过明确规则和推理方式，经验与专业技术的增长，回到技能和习惯背景，持续的参与，完善自己的直觉五个步骤实现伦理能力发展；其二，通过掌握更多的关于背景、故事、案例或者团体伦理的深度描写，通过情境（contextualize）、故事表现形式（narrativize）、关注特殊的案例（focus on the particular example）、咨询行业团体（consult the community of practice）4 种类型来学习如何加深对事件的理解进而提升自身伦理行为”[10]。

5 结语

近年来，社会科学研究对新技术、新方法的使用愈加重视，并不断呈现重技术轻方法，重方法轻理论的态

势，本文所调研的论文一定程度上也呈现了这样的趋势。新技术、新方法催生的新研究有进步性，但也存在局限性。访谈法这一"传统"方法结合新的技术、方法焕发了生机，与此同时也应注重认识论、方法论层面对访谈法的系统学习，重视研究的整体设计，避免陷入简化、误用访谈法的盲区与误区。

本研究仅以国内近10年应用访谈法的图情核心期刊论文为研究对象，并未覆盖所有类型研究成果，因此并不能完全代表国内本领域访谈法应用现状。未来研究可探索学位论文等其他类型文献访谈法的应用情况以获得更全面的了解，还可通过梳理国外期刊论文等为国内访谈法运用提供相关借鉴与启发。此外，应定期追踪本领域访谈法的应用情况，发现薄弱环节，以此为着力点，用科学严谨的态度不断打磨，不断优化访谈法在图情领域应用的理论与实践成果。

参考文献：

[1] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京：教育科学出版社，2000:165－405.
[2] 黄晓斌，张明鑫. 国外图书情报领域质性研究方法应用分析及启示——以JASIS&T(1998－2018)论文为例[J]. 情报科学，2021,39(2):96－105.
[3] 刘竞，田丽丽，苏文成. 欧美图书馆学博士学位论文研究方法分析[J]. 图书馆学研究，2015(18):2－8,43.
[4] 朱明. 访谈方法在我国图书情报领域的应用探讨——基于116篇样本文献的分析[J]. 新世纪图书馆，2013(9):6－9.
[5] 冯昌扬. 质性研究方法在我国图书情报领域的运用和分析[J]. 图书馆学研究，2014(7):2－5,42.
[6] BERGMAN M M. Advances in Mixed Methods Research: theories and applications[M]. Singapore: Sage,2008.
[7] BERGMAN M M. The straw men of the qualitative- quantitative divide and their influence on mixed methods research[M]. Singapore: Sage,2008.
[8] WENGRAF T. Qualitative research interviewing: biographic narrative and semi-structured methods[J]. SAGE Publication,2001,14(1):2－16.
[9] 塞德曼. 质性研究中的访谈：教育与社会科学研究者指南[M]. 周海涛，译. 重庆：重庆大学出版社，2009.
[10] 苛费尔，布林克曼. 质性研究访谈[M]. 范丽恒，译. 北京：世界图书出版公司，2013.
[11] 吴肃然，李名荟. 扎根理论的历史与逻辑[J]. 社会学研究，2020,35(2):75－98,243.
[12] 费小冬. 扎根理论研究方法论：要素、研究程序和评判标准[J]. 公共行政评论，2008(3):23－43,197.
[13] 卡麦兹. 建构扎根理论：质性研究实践指南[M]. 边国英，译. 重庆：重庆大学出版社，2009.
[14] 章小童，李月琳. 大学生学习型团队信息搜寻行为影响因素探究——以大学生数学建模团队为例[J]. 图书情报工作，2018,62(5):54－67.
[15] 王丹丹. 科学数据管理服务需求识别方法研究[J]. 大学图书馆学报，2018,36(1):41－47.
[16] 赵蕊菡，陈一. 基于扎根理论的网络健康信息多维度风险感知理论模型研究[J]. 情报理论与实践，2020,43(1):68－75.
[17] 李文文. 自助旅行者旅行中的信息行为研究[J]. 图书情报知识，2020(4):52－65.
[18] 胡雅萍，刘千里，何菊香. 决策失误防范中的情报介入影响因素研究——基于Nvivo 11的质性分析[J]. 图书情报工作，2019,63(11):80－87.
[19] 迟铭，毕新华，顾美玲. 基于扎根理论的用户向移动图书馆转移行为影响因素研究[J]. 图书馆，2019(7):72－78.
[20] 梁炜，卢章平，刘桂锋，等. 基于扎根理论的创客知识需求研究[J]. 图书情报工作，2018,62(10):10－17.
[21] CRESWELL J W, MILLER D L. Determining validity in qualitative inquiry[J]. Theory into practice,2000,39(3):124－130.
[22] COLAIZZI P F. Psychological research as the phenomenologist views it[M]. New York: Oxford University Press,1978:48－71.

作者贡献说明：
包鑫：研究设计，论文撰写与后期修改；
柯平：研究方向确定，研究指导，提出修改意见。

Discussion on Application of Interview Method in Library and Information Science in China ——on the Basis of Bibliometric Analysis and Content Analysis of 534 Samples

Bao Xin　Ke Ping
Business School of Nankai University, Tianjin 300071

Abstract: [**Purpose/significance**] The interview method is the most widely used qualitative research data acquisition method in the field of library and information research. The analysis of the application of the interview method in the field of library and information science in China can provide reference for optimizing the application of the interview method. [**Method/process**] This paper conducted bibliometrics and content analysis on the 534 papers published in 18 core journals in the field of library and information science in China, and made an in-depth analysis on the application status, application characteristics and existing problems of interview method. [**Result/conclusion**] The paper puts forward the strategy of optimizing the application of interview method in the field of library and information science from the five dimensions which are design, standard, inspection, depth and reflection.

Keywords: interview method　research methods　library and information science　bibliometrics　content analysis